

## 2018 年度春学期授業評価アンケート集計結果について

2019 年 6 月 20 日

### < 設問別 >

※問いは大きく四つのカテゴリー、< A：履修者の自己評価 > / < B：シラバスについて > / < C：担当者と授業について > / < D：授業の成果について > に分けられ、全部で 8 の問いがある。これに加えて、問 9 として < E：授業外学修時間 > について尋ね、最後に、授業改善に向けた自由記述が出来るようになっている。この結果をもとに、科目担当者はシラバスの振り返り項目にレスポンスを記入することになっている。

なお、質問項目を整理し、問いは全 9 問とした。(昨年度までは 11 問)

設問区分		設問
A	問 1	私は、自主的かつ意欲的に取り組んで、この授業を受けた。
B	問 2	私は、この授業を履修する際、何を学修するかを理解するために、シラバスを読んだ。
	問 3	担当者は、シラバスで授業の目標や計画、授業の評価方法を適切に示していた。
C	問 4	授業の担当者の教え方（説明の仕方や話し方）は適切だった。
	問 5	授業の進度は適切だった。
	問 6	授業の内容はわかりやすかった。
	問 7	授業担当者は、学生が質問や相談をしやすい環境・雰囲気作りを行い、適切な助言を与えたり質問に答えたりしてくれた。
D	問 8	総合的にみて、この授業は私にとって有益だった。
E	問 9	この授業の授業時間外の学修時間（授業 1 回ごとの平均）※該当するものにマーク ① 30 分未満、② 30 分～1 時間、③ 1～2 時間、④ 2～3 時間、⑤ 3～4 時間、⑥ 4 時間以上

※問いに対する回答（1～8）は、以下の選択肢から選ぶように求められた。（問 9 のみ質問票の通り）

回答内容	マークシートの記入番号
全くそう思わない	①
そう思わない	②
どちらかといえばそう思わない	③
どちらかといえばそう思う	④
そう思う	⑤
強くそう思う	⑥

### < 教育課程全体について >

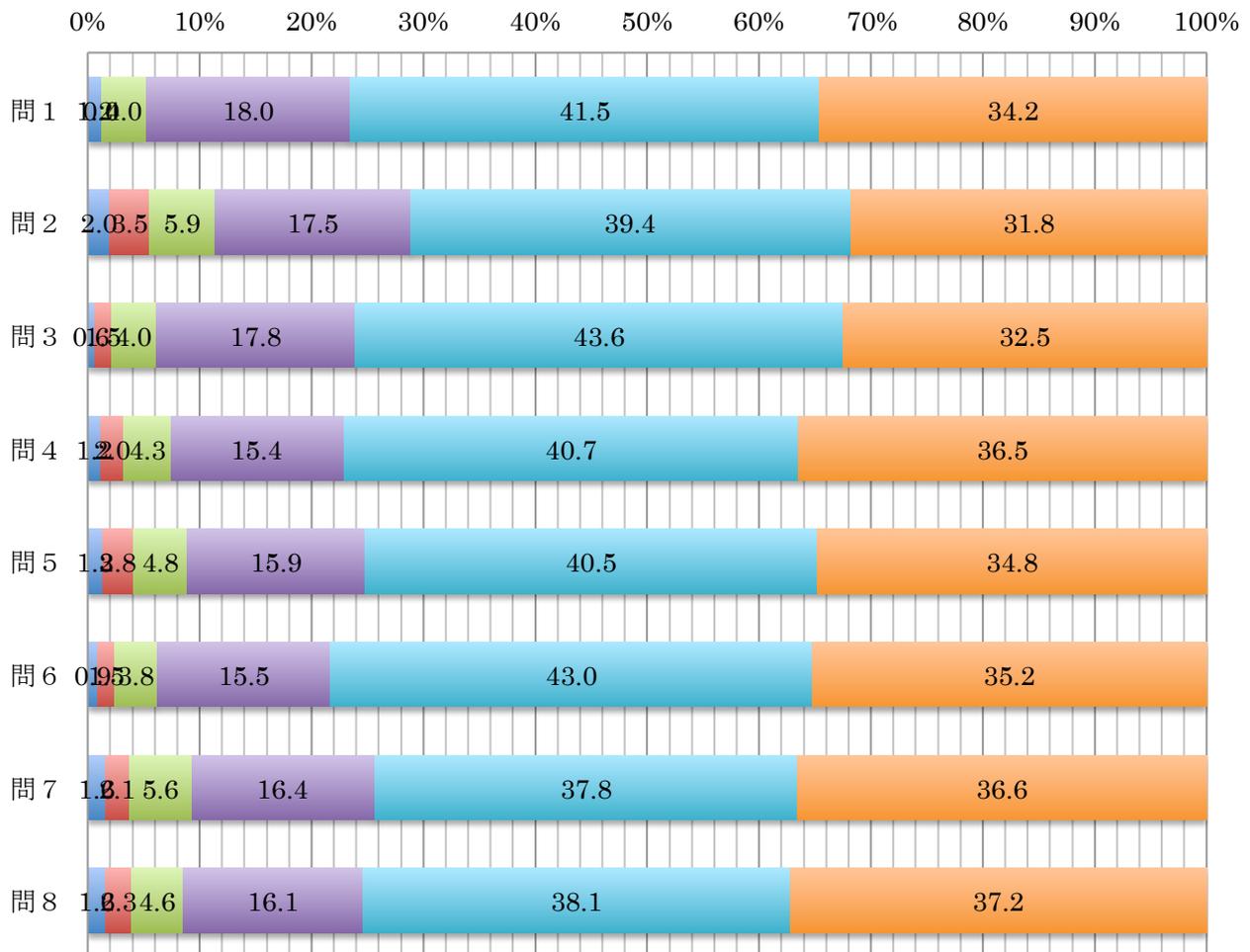
科目登録人数（8353 人）のおよそ 55%（4587 人）から有効回答（昨年度同期 75%）を得た。

教育課程全体として、ここ数年来特に変化なく、④「どちらかといえばそう思う」から⑥「強くそう思う」の肯定的評価を受けており、特にカテゴリー C と D においては教育課程全体として 9 割以上のプラス評価を受けたといえる。

なお、今学期から、これまでのマークシートによる回答方式から、WEB 上での回答方式となった。

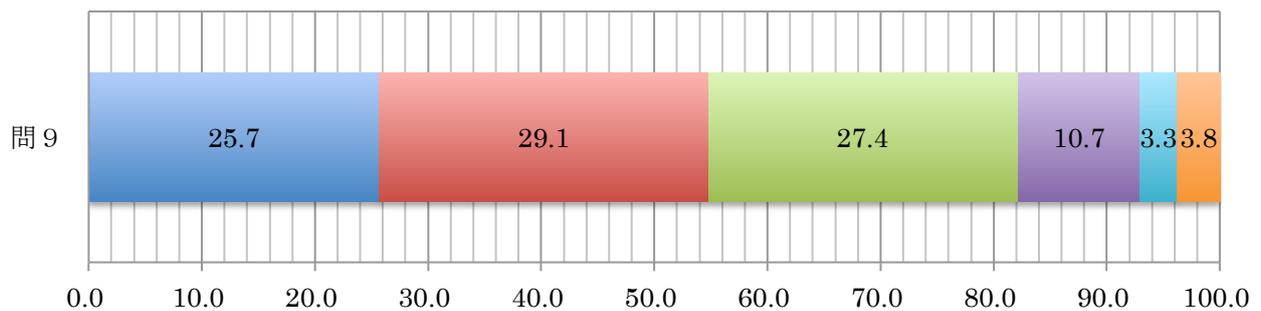
## 2018年度春 科目全体

- ①全くそう思わない
- ②そう思わない
- ③どちらかといえばそう思わない
- ④どちらかといえばそう思う
- ⑤そう思う
- ⑥強くそう思う



## 問 9 2018年度春 授業外学修時間 (全体)

- ① 30分未満
- ② 30分～1時間
- ③ 1～2時間
- ④ 2～3時間
- ⑤ 3～4時間
- ⑥ 4時間以上



## 設問区分ごとのコメント

### A. 受講者自身の自己評価について

ここでは①～③の消極的回答は 6.5%にとどまり、授業科目を意欲的に受けたと自己評価する学生が9割以上となる結果である（昨年度の7%よりも若干減っているが、ここ数年来ほぼ同程度の数字である）ことから、意欲を持って授業にのぞんでいる学生がほとんどだと言えよう。

### B. シラバスについて

ここでは（問2）①～③の消極的回答は、不思議といえばそうだが、昨年度の同学期とほぼ同じであり、依然として科目選択の際にシラバスに目を通していない学生が1割強ではあるが存在しており、授業の達成目標と自己の関心とのミスマッチなどを避ける上でも、読むことの重要性を引き続き説くことが肝要である。教員側のシラバスの提示内容（問3）については、9割以上が肯定的評価となっており、シラバス作成が定着してきたことがあらわれている。

### C. 担当者と授業について

問4～問7の項目では、④～⑥の肯定的評価がいずれも9割を越えており、教育課程全体としておおむねプラスの授業評価を受けていると言える結果となった。中でも、問6の「授業のわかりやすさ」に関して、特に肯定的評価が高かった。

### D. 授業の成果について

問8で授業が有益でなかったと回答をした（①～③）学生が8%を越えて（昨年度と同）存在する。問1の意欲を持って授業を受けた学生の裏返しかもしれないが、これをゼロにすることは容易ではない。ここでは、教育課程全体の授業成果についてとても肯定的に受け止めている学生が多いことをむしろ積極的に評価しておきたい。

### E. 授業外学修時間について

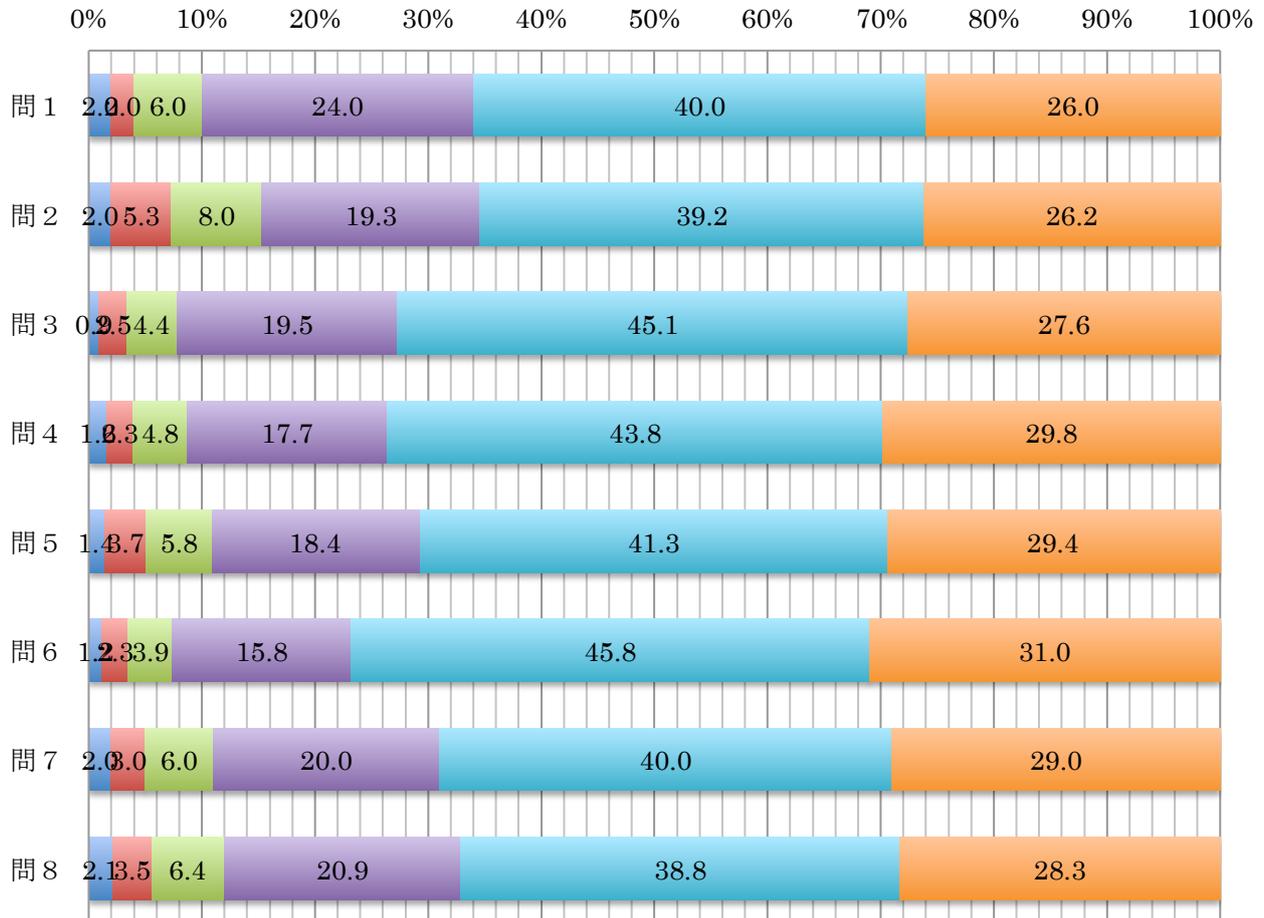
1単位科目（45時間の学修時間必要）では週1回の授業に対し授業外学修時間として1時間必要とされ、2単位科目（90時間の学修時間必要）では週1回の授業に対し授業外学修時間として4時間が必要とされている。本学の教育課程上、1単位設定の語学教育科目が多いとはいえ、昨年と同様に、①（30分未満）～③（1～2時間）で回答の8割を越えていることは由々しき状況であるといわざるを得ず、圧倒的に学修時間不足であることを示している。授業外学修で何をすべきかを指示するのみでなく、これを点検・評価する科目設計の実質化が必要である。

## < 教養教育科目について >

科目登録人数（1948人）のおよそ57%（1110人）から有効回答（昨年度同期75%）を得た。教養教育課程としての全体的な傾向としては、おおむね学部教育課程全体の平均を下回っている結果（科目毎では、全体科目の傾向を上回っている科目もあれば逆もあるが）となっている。これは過去においてほぼ同様であり、大きな変動はみられない。

## 2018年度春 教養教育科目

- ① 全くそう思わない
- ② そう思わない
- ③ どちらかといえばそう思わない
- ④ どちらかといえばそう思う
- ⑤ そう思う
- ⑥ 強くそう思う

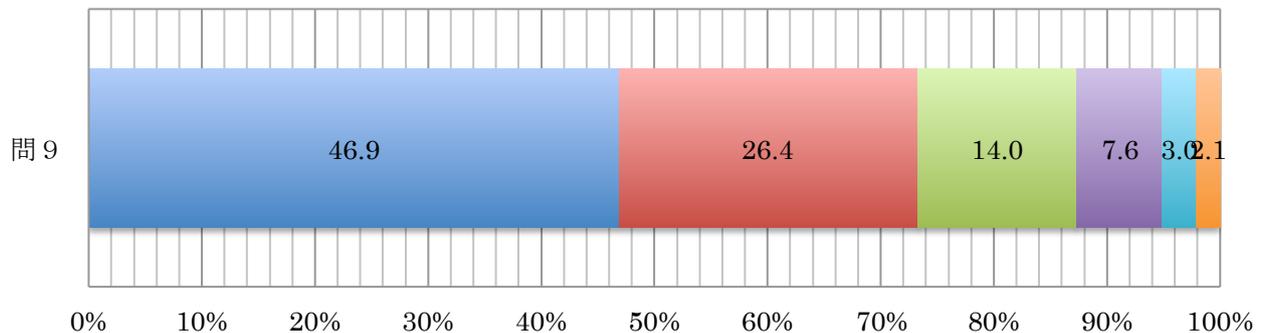


## 問9 2018年度春 教養教育科目

授

### 業外学修時間

- ① 30分未満
- ② 30分～1時間
- ③ 1～2時間
- ④ 2～3時間
- ⑤ 3～4時間
- ⑥ 4時間以上



## 設問区分ごとのコメント

### A. 受講者自身の自己評価について

程度の差はあれ意欲的に授業を受けたと自己評価する学生が9割程度いることは良いが、①～③の否定的回答が一昨年度10%、昨年度12%と一定程度は存在するので、教養教育科目の教育課程上の意義などを今一度学生に意識づける必要がある。

### B. シラバスについて

科目選択の際にシラバスに目を通していない学生（一昨年度14.3%、昨年度約20%、本年度13.3%に下がった）が、数字が上下しながらも、教育課程全体と比すと10%を越えている状態が続いていることはやはり問題であり、特に教養教育科目の選択においてシラバスを読むことの重要性を引き続き説くことが必要である。教員が提示しているシラバス自体の評価（問3）は、教育課程全体の評価と変わりなく高い。

### C. 担当者と授業について

当該項目では、問4から問7においては、8割以上からおおむね肯定的な授業評価を受けているといえるが、学部全体と比して、特に問5（授業の進度）と問7（担当者の応対）が若干低い結果が出ている。一方で、問4（教え方）と問6（わかりやすさ）は9割を超える肯定的評価となっている。

### D. 授業の成果について

問8の授業が有益ではなかったと回答をした学生が12%（昨年度15%）存在するが、おおむね教養教育科目の授業成果をかなり肯定的に受け止めている学生が多いととらえて良いと考えられる。ただし、教養教育科目においてm教育課程全体に比して一定程度消極的評価の学生が多い傾向が見られるので、繰り返しになるが、教育課程上の意義などを今一度学生に意識づける必要がある。

### E. 授業外学修時間について

週1回の授業に際し4時間の授業外学修が必要となる2単位科目が多い教養教育科目での今回の結果は2%（4時間以上と回答した学生は、一昨年度と昨年度4%）で、圧倒的に学修時間不足であることを示している。特に全体と比較して、①の回答者が4割を超えていることは問題と言わざるを得ず（授業に出席するだけになっている）、講義系の教養教育科目こそが授業外学修で何をすべきかを指示するのみでなく、これを点検・評価する授業科目設計の実質化が確実に求められることになる。もちろん、繰り返しになるが、学生たちの授業外学修時間を担保する教育課程全体における科目配置も同時に検討されなければならない。

（文責：前教育支援部長 山川）